

České vysoké učení technické v Praze  
Fakulta biomedicínského inženýrství  
Katedra biomedicínské techniky

# IDA – hodnocení inovativních přístrojů

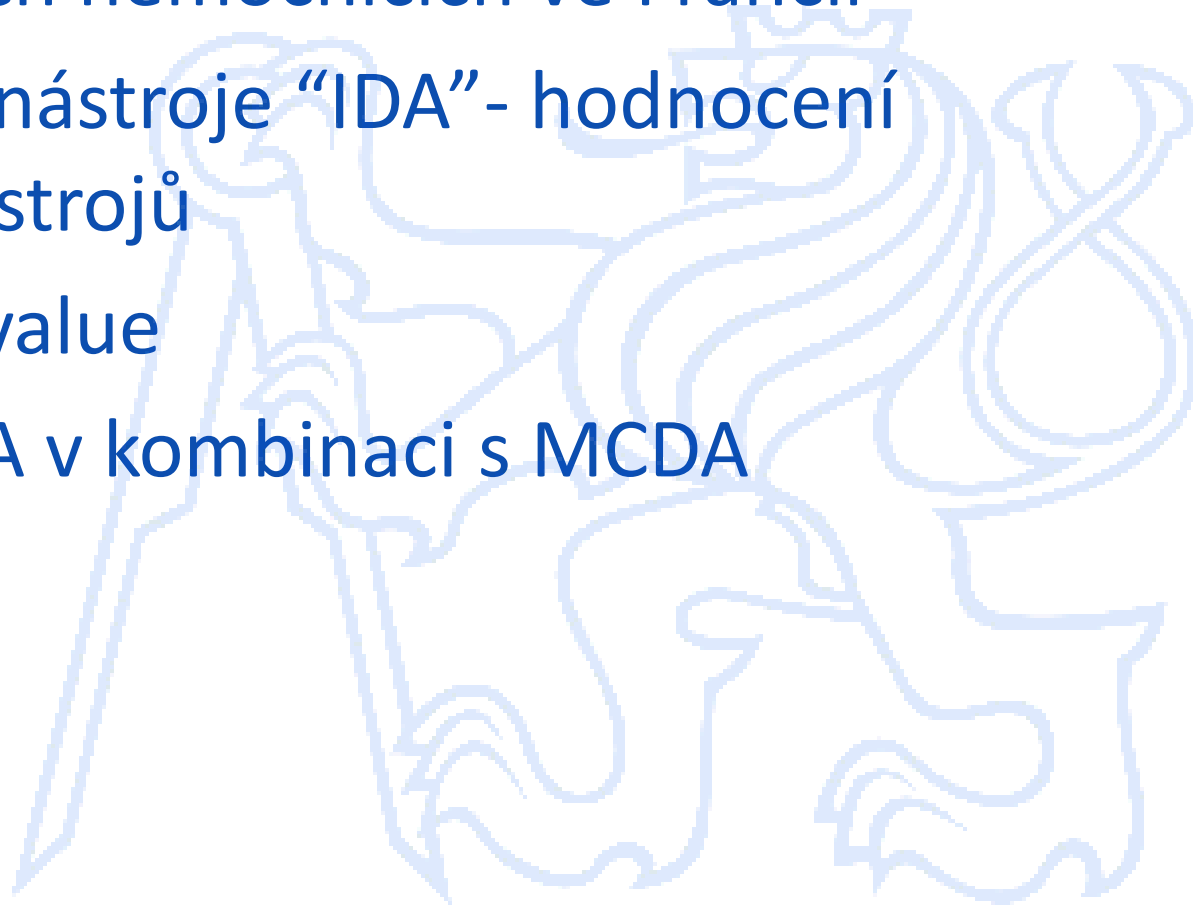
Ing. Ivana Kubátová, Ph.D.

Konference Ekonomie zdravotnictví  
18.10.2018, Praha



# Úvod do problematiky

- Využití multikriteriálního rozhodování a Mini-HTA ve fakultních nemocnicích ve Francii
- Využití nového nástroje “IDA” - hodnocení inovativních přístrojů
- Model Matrix4value
- Model Mini-HTA v kombinaci s MCDA



# Cíle výzkumu

## ➤ Hospital based HTA

### ➤ 4 modely:

➤ Model Ambassador

➤ Mini-HTA

➤ Interní komise

➤ Oddělení HTA



### Vstupy do rozhodovacího procesu

- Technologie
- Pacient
- Organizace
- Ekonomie

# Metody stanovení vah kritérií

## ➤ PAPRIKA

- Párové porovnání možných alternativ
- Program 1000 Minds Software



NEBO



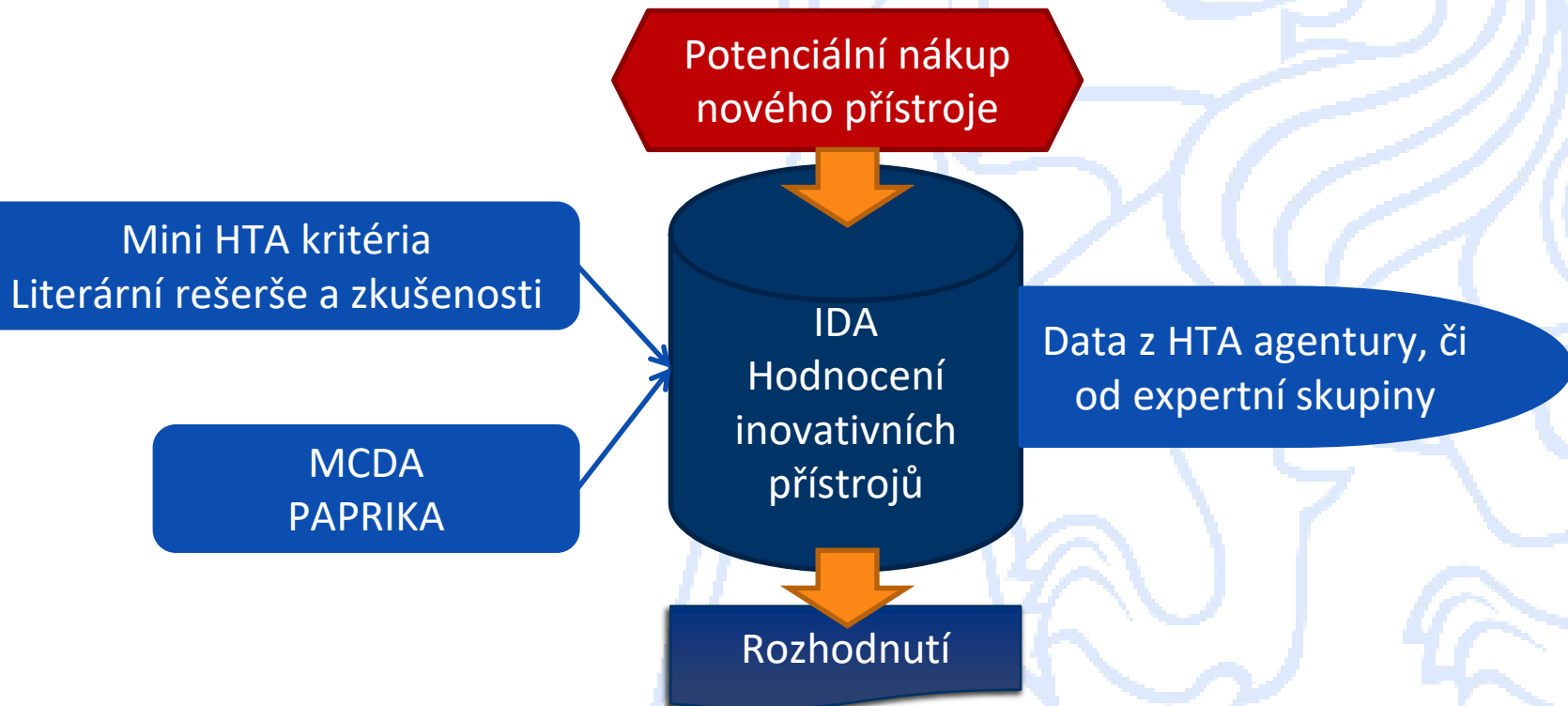
Varianty jsou  
srovnatelné

# Aplikace nástroje IDA

- Stanovení kritérií pro hodnocení
  - CODIMS – Comité des dispositifs médicaux steriles
    - Výbor sterilních zdravotnických prostředků
      - Reprezentován 25 stálými členy /14 lékařů, 11 farmaceutů) + přizvaní hosté – specialisté v daném oboru
- Modelový příklad:
  - Porovnání dvou nových typů (a jeden stávající), tzv. “DEB” pro přenos léčiv pro transkatetrální arteriální chemoembolizaci
- Kritéria byla v první fázi stanovena
- Váhy kritéria byly stanoveny párovým porovnáním pomocí hodnot -1, 0, 1
- Varianty byly porovnány metodou PAPRIKA

# Postup hodnocení

- Jednoduchý 3 stupňový model – kombinace MCDA a MiniHTa
- IDA – hodnocení inovativních přístrojů

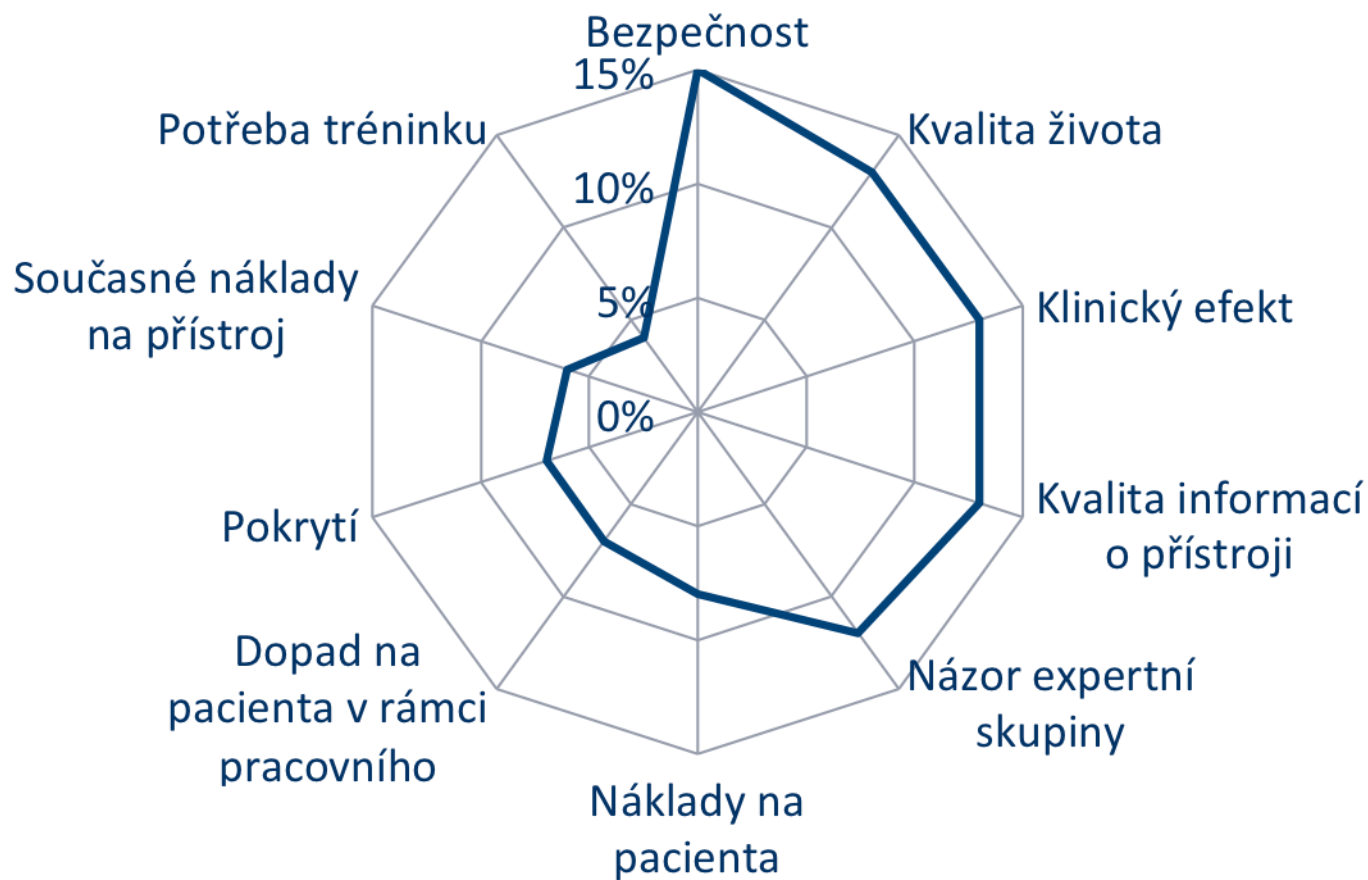


# Výsledky – rozhodovací kritéria

- 1. fáze – Hodnocení kritérií stanovených literární rešerší a zkušenostmi z nemocnic
- 2. fáze – Výběr kritérií na základě údajů expertní skupiny
- 3. fáze – Stanovení váhy kritéria standardním párovým porovnáním.

Rizikové faktory	Hodnotové faktory
Potřeba tréninku	Bezpečnost
Dopad na pacienta v rámci pracovního postupu	Kvalita života
Náklady na pacienta	Názor expertní skupiny
Pokrytí	Klinický efekt
Současné náklady na přístroj	Kvalita informací o přístroji

# Výsledky - Aplikace nástroje IDA





# Výsledky

Kritérium	DEB A	DEB B
Potřeba tréninku	1x0,04	1x0,04
Dopad na pacienta v rámci pracovního postupu	0	0
Náklady na pacienta	0	0
Pokrytí	0	0
Současné náklady na přístroj	-1x0,06	1x0,06
<b>Celkové rizikové skore</b>	<b>-0,02</b>	<b>0,1</b>
Bezpečnost	0	0
Kvalita života	0	0
Názor expertní skupiny	0	0
Klinický efekt	0	0
Kvalita informací o přístroji	0	-1x0,13
<b>Celkové hodnotové skore</b>	<b>0</b>	<b>-0,13</b>

# Celkové výsledky

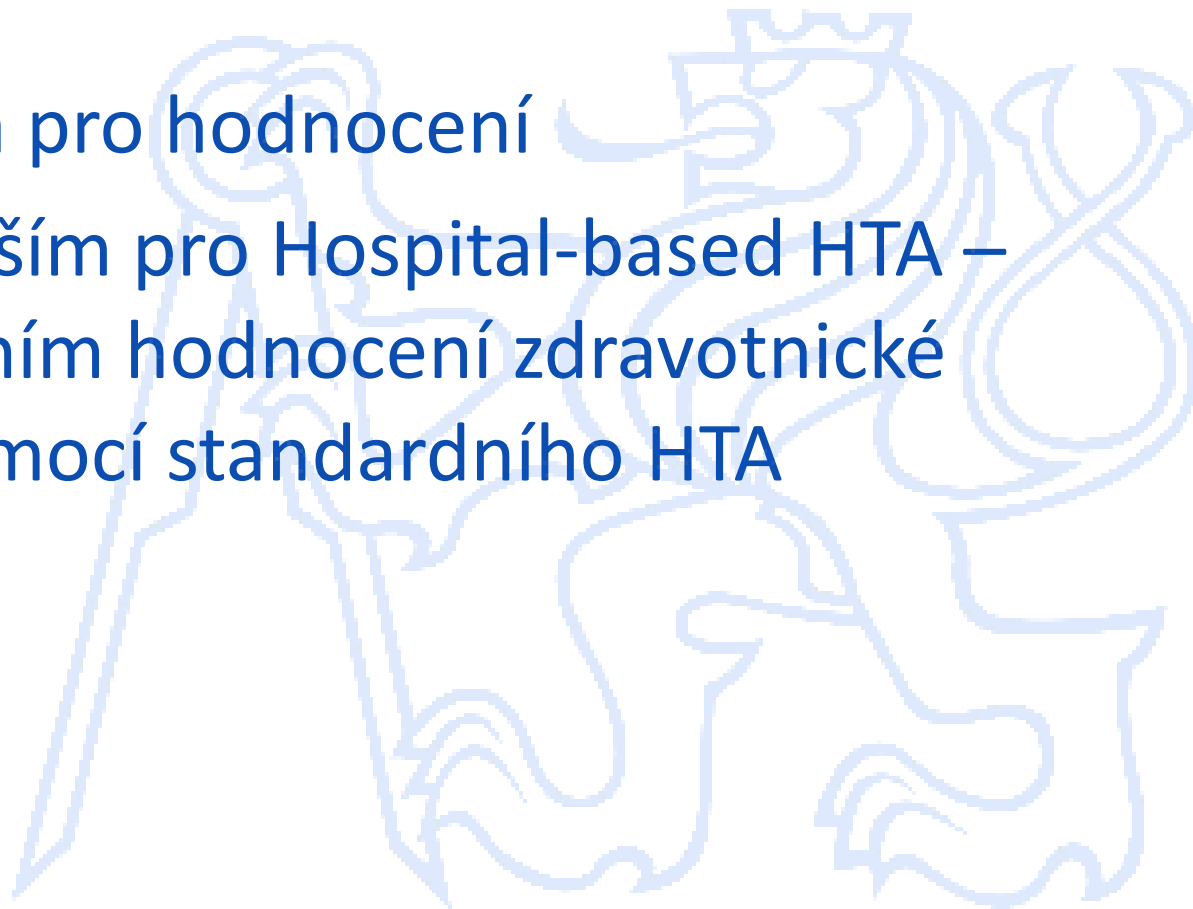
- DEB A oproti současné variantě přidává stejně velkou hodnotu, ale méně nižší rizikové skóre.
- DEB B oproti současné variantě dává menší hodnotu a je navíc dává vyšší rizikové skóre.
- Skupina odborníků “CODIMS” zamítla obě varianty, protože ani jeden typ DEB nemůže nabídnout nové terapeutické možnosti a snížení rizika byla pouze u jednoho typu a byla zanedbatelná.

# Diskuze

- Zhotovený model IDA na základě parametrů Matrix 4Value se jeví jako vhodný nástroj pro posuzování nových technologií na úrovni nemocnic.
- Využití metody PAPRIKA pro stanovení vah kritérií bylo velmi dobře hodnoceno hodnotiteli, že je hodnocení pomocí programu 1000Minds dobře pochopitelné a jasné.
- Dále byla velmi dobře hodnocena škála -1,0,1. Mnoho odborníků se výrazně lépe na této škále dokáže rozhodovat.

# Negativa ze zkušeností s aplikací z zdravotnických prostředků na FBMI

- Hodnocení neinvazivních glukometrů
- Příliš malá škála pro hodnocení
- Vhodné především pro Hospital-based HTA – ne při komplexním hodnocení zdravotnické technologie pomocí standardního HTA



České vysoké učení technické v Praze  
Fakulta biomedicínského inženýrství  
Katedra biomedicínské techniky

**Děkujeme za pozornost!**

[ivana.kubatova@fbmi.cvut.cz](mailto:ivana.kubatova@fbmi.cvut.cz)

